

# HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 5 Zadávací dokumentace - hodnotící proces  
7. veřejné soutěže programu TREND, podprogram 1

---

Č.j.: TACR/8-9/2022

# Obsah

<b>Úvodní informace</b>	<b>1</b>
Hodnoticí proces	1
<b>1. Oponenti</b>	<b>3</b>
<b>2. Odborný hodnotitel</b>	<b>3</b>
<b>3. Zpravodaj</b>	<b>3</b>
<b>4. Odborný poradní orgán</b>	<b>5</b>
<b>5. Předsednictvo TA ČR</b>	<b>6</b>
<b>6. Kritéria hodnocení</b>	<b>6</b>
Binární kritéria	6
Bodovaná kritéria	8

# Úvodní informace

Tato příloha Zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen “TA ČR”), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky 7. veřejné soutěže programu TREND jsou uvedeny v [Zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech spojených s vyhlášením.

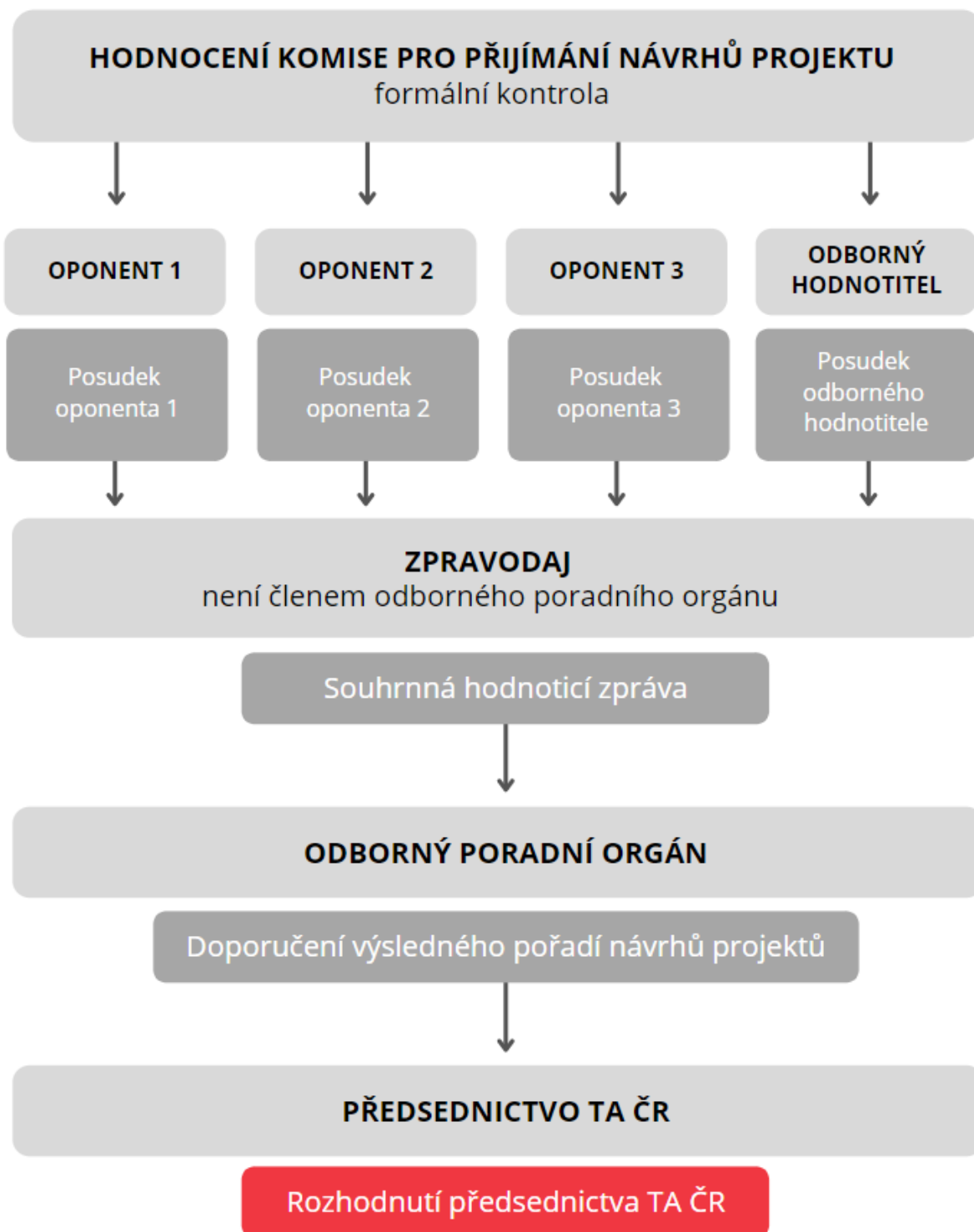
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, co je “podjatost”) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#).

Po ukončení hodnoticího procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

## Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Odborný hodnotitel** – hodnotitel z oblasti životního prostředí, který posoudí binární kritérium č. 7, zda návrh projektu dodržuje všechny zásady „významně nepoškozovat“.
4. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů, posudek odborného hodnotitele a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále jen “SHZ”). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
5. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
6. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



# 1. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** dle stanovených 8 bodovaných kritérií a 1.-6. binární kritérium (nehodnotí část 3. binárního kritéria). Každé bodované kritérium vyhodnotí a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **100**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **300 bodů**.

Oponent může **návrh projektu nedoporučit k podpoře** pouze v případě, pokud:

- není splněno některé binární kritérium, nebo
- oponent návrhu projektu přidělil méně než 50 bodů.

Při splnění všech binárních kritérií a dosažení stanovené prahové hodnoty v počtu bodů, oponent musí návrh projektu doporučit k podpoře.

Komentáře k jednotlivým bodovaným kritériím musí jasně odpovídat přidělenému počtu bodů. Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

## 2. Odborný hodnotitel

Odborný hodnotitel z oblasti životního prostředí posoudí binární kritérium č. 7, zda návrh projektu dodržuje všechny zásady „významně nepoškozovat“. Následně bude jeho posudek poskytnutý zpravodaji jako podklad pro vypracování souhrnné hodnotící zprávy.

## 3. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnotící zprávu**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a adekvátnosti finančního plánu.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu.

### Komentář k binárním kritériím

Zpravodaj se k binárním kritériím vyjadřuje slovně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění některého z nich (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení „splněno“); nebo
- kterýkoli z oponentů či odborný hodnotitel označil některé z binárních kritérií za nesplněné. Vždy je zapotřebí komentovat každé takto označené kritérium s konkrétní věcnou argumentací.

### Komentář k rozporům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých kritérií. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které mu přijdou z hlediska celkového hodnocení podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

### Klady a zápory návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly jasně vystihovat návrh projektu vzhledem k hodnoticím kritériím.

### Stanovisko k přidělení podpory

V tomto poli vyjádří zpravodaj jeho názor na doporučení návrhu projektu k podpoře či nikoliv.

Pokud zpravodaj není v souladu se stanovisky jednotlivých oponentů je třeba v poli **Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory** tento postoj důkladně podložit argumenty. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě kladného stanoviska u všech oponentských posudků**.

### Komentář k finančnímu plánu návrhu projektu

Zpravodaj se v SHZ dále vyjádří k plánovanému finančnímu plánu návrhu projektu. Pokud bude navrhopvat jakékoliv úpravy nákladů či poměru průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje (dále jen “PV/EV”), přesně uvede, o jaké kategorie nákladů a uchazeče se jedná, jak velké snížení navrhuje a svůj názor podpoří jasnými argumenty.

### Návrh na korekci bodů

Zpravodaj může navrhnout odbornému poradnímu orgánu úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Návrh na změnu bodového hodnocení může být **v rozsahu ± 60 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 300 bodů.

Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k pochybení v hodnocení některého z oponentů. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně odůvodněn (uvedením

konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů).

### Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání následujícího kolektivního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzv. ve třetí osobě a začne následující větou: **Odborný poradní orgán doporučuje/nedoporučuje návrh projektu k podpoře z programu TREND.**

Následně zpravodaj uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře. Dále zpravodaj uvede, zda návrh projektu splňuje všechna binární kritéria.

Na závěr tohoto zdůvodnění může zpravodaj navrhnout snížení nákladů, změnu poměru PV/EV a/nebo úpravu bodového hodnocení dle podmínek stanovených pro odborný poradní orgán. Veškeré navrhované změny musejí být jasně popsány (jestli se změna týká pouze některého uchazeče nebo celého návrhu projektu) a pečlivě odůvodněné.

**Zpravodaj může návrh projektu nedoporučit k podpoře pouze v případě, pokud:**

- není splněno některé binární kritérium, nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 150 bodů (v součtu za tři oponentské posudky, a to po případné korekci navržené zpravodajem).

Při splnění všech binárních kritérií a dosažení stanovené prahové hodnoty v počtu bodů, zpravodaj musí návrh projektu doporučit k podpoře.

### Hodnocení kvality oponentských posudků

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami:

- za koherentnost – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- za věrohodnost – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**.

## 4. Odborný poradní orgán

Při hodnocení návrhu projektu vychází odborný poradní orgán z oponentských posudků, protokolu od odborného hodnotitele a souhrnné hodnoticí zprávy zpravodaje.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení návrhu projektu v rozsahu  $\pm 60$  bodů.** Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **300 bodů**;

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (případně jednotlivé kategorie nákladů);
- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Odborný poradní orgán se může ve svém stanovisku **odchýlit** od hodnocení zpravodaje. V tomto případě je nutné řádně změnu zdůvodnit.

Odborný poradní orgán dále posuzuje **část binárního kritéria č. 3** ohledně toho, zda **obdobně zaměřený návrh projektu** nepodal stejný hlavní uchazeč ještě do 6. veřejné soutěže programu TREND (tuto část binárního kritéria neposuzují oponenti ani zpravodaj).

Odborný poradní orgán může návrh projektu nedoporučit k podpoře pouze v případě, pokud:

- není splněno některé binární kritérium, nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 150 bodů (v součtu za tři oponentní posudky, a to po případné korekci provedené odborným poradním orgánem).

Při splnění binárních kritérií a dosažení stanovené prahové hodnoty v počtu bodů, odborný poradní orgán musí návrh projektu doporučit k podpoře.

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

## 5. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

## 6. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **7 binárních kritérií** a **8 bodovaných kritérií** (žádné bonifikační kritérium).

### Binární kritéria

Pokud **nebude splněno** některé z binárních kritérií, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.



### Seznam binárních kritérií:

**1.** Jedná se o projekt výzkumu a vývoje, všechny činnosti a způsobilé náklady jsou jednoznačně přiřazeny ke kategoriím průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj podle Nařízení. Řešení a očekávané výsledky mají charakter novosti.

**2.** Návrh projektu splňuje základní podmínky veřejné soutěže, především jeho cíl je v souladu se zaměřením Programu, způsobilé náklady na řešení projektu jsou podrobně rozepsány a zdůvodněny a projekt je ekonomicky racionální.

**3.** Obsah návrhu projektu (ani jeho část) není a nebyl předmětem jiného projektu řešeného v rámci Programu (ani navrženého k podpoře v této veřejné soutěži) nebo jiné aktivity výzkumu, vývoje a inovací, podpořené z veřejných zdrojů.

Obdobný návrh projektu nebyl podán do 6. veřejné soutěže programu TREND (tuto část binárního kritéria nehodnotí oponenti ani zpravodaj).

**4.** Uchazeči prokazují dostatečnou ekonomickou i odbornou způsobilost pro zajištění řešení projektu, čímž je myšlena:

- způsobilost uchazečů materiálně a technicky zabezpečit projekt na požadované úrovni po celou dobu jeho řešení (technická vybavenost, prostory, materiál, pomocný technický a obslužný personál, popř. výrobní, zkušební a laboratorní kapacity apod.);
- finanční způsobilost uchazeče k vyřešení projektu;
- odborná způsobilost řešitelského týmu k řešení daného projektu na základě dodaných profesních životopisů a popisu dosud řešených projektů;
- schopnost zajistit projekt po organizační stránce, včetně spolupráce mezi uchazeči.

**5.** Projekt není zaměřen na realizaci takových činností, které jsou vyžadovány právními předpisy či jinými regulativy a uchazeč by je musel realizovat v každém případě (tedy i bez poskytnutí podpory) a lze předpokládat dosažení dostatečného motivačního účinku podpory ve smyslu Nařízení.

**6.** Návrh projektu počítá s využitím standardů sítí elektronických komunikací 5. a vyšší generace dle specifikací **3GPP**. Návrh projektu je řádně odůvodněn z pohledu využití vlastností sítí 5G a jejich přidané hodnoty oproti využití sítí nižších generací.

**7.** Návrh projektu naplňuje všechny zásady „významně nepoškozovat“<sup>1</sup>, tzn. že nedochází k porušení ani jednoho environmentálního cíle a uchazeči tyto cíle dostatečně popsali.

Seznam environmentálních cílů:

- Environmentální cíl č. 1 – zmírňování změny klimatu:
  - Má se za to, že činnost významně poškozuje zmírňování změny klimatu, pokud vede ke značným emisím skleníkových plynů.
- Environmentální cíl č. 2 – přizpůsobování se změně klimatu:
  - Má se za to, že činnost významně poškozuje přizpůsobování se změně klimatu, pokud vede k nárůstu nepříznivého dopadu stávajícího a očekávaného budoucího klimatu na tuto činnost samotnou nebo na osoby, přírodu nebo aktiva.
- Environmentální cíl 3. – Udržitelné využívání a ochranu vodních a mořských zdrojů:

<sup>1</sup> dle čl. 17 odst. 2 Nařízení (EU) 2020/852 ze dne 18. června 2020 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic a o změně nařízení (EU) 2019/2088

- Má se za to, že činnost významně poškozuje udržitelné využívání a ochranu vodních a mořských zdrojů, pokud poškozuje dobrý stav nebo dobrý ekologický potenciál vodních útvarů, včetně povrchových a podzemních vod, nebo dobrý stav prostředí mořských vod.
- Environmentální cíl č. 4 – Oběhové hospodářství včetně předcházení vzniku odpadů a recyklace:
  - Má se za to, že činnost významně poškozuje oběhové hospodářství, včetně předcházení vzniku odpadů a recyklace, pokud vede k významné nehospodárnosti v používání materiálů nebo v přímém nebo nepřímém využívání přírodních zdrojů nebo pokud významně přispívá ke vzniku, spalování nebo odstraňování odpadu nebo pokud dlouhodobé odstraňování odpadu může způsobit významné a dlouhodobé škody na životním prostředí.
- Environmentální cíl č. 5 – Prevence a omezování znečištění:
  - Má se za to, že činnost významně poškozuje prevenci a omezování znečištění, pokud vede k významnému zvýšení emisí znečišťujících látek do ovzduší, vody nebo půdy.
- Environmentální cíl č. 6 – Ochrana a obnova biologické rozmanitosti a ekosystémů:
  - Má se za to, že činnost významně poškozuje ochranu a obnovu biologické rozmanitosti a ekosystémů, pokud ve významné míře poškozuje dobrý stav a odolnost ekosystémů nebo poškozuje stav stanovišť a druhů z hlediska jejich ochrany, a to včetně těch, které jsou v zájmu Unie.

## Bodovaná kritéria

Některá bodovaná kritéria jsou dále členěna na podkritéria, která mají pevně stanoven maximální počet bodů.

### Seznam bodovaných kritérií:

#### 1. Naplnění cílů programu TREND (max. 10 bodů)

Realizace projektu přispěje ke zvýšení mezinárodní konkurenceschopnosti příjemce, a to díky tomu, že implementace výsledku příjemci přinese rozšíření trhů v zahraničí, proniknutí na nové trhy či posun výše v globálních hodnotových řetězcích.

#### 2. Užité (technické) parametry výsledku (max. 15 bodů)

Oponent zvolí jeden z hodnotících výroků uvedených níže a přidělí přesně počet bodů uvedený u tohoto výroku:

- parametry výsledku či jejich srovnání nejsou explicitně uvedeny – **0 bodů**
- nepřesahuje parametry srovnatelných produktů v ČR – **4 body**
- přesahuje technickou úroveň srovnatelných produktů v ČR, nedosahuje světové úrovně – **8 bodů**
- vyrovná se parametrům světové špičky – **12 bodů**
- překračuje technické parametry známých řešení či nemá srovnání – **15 bodů**

Plný počet bodů lze přidělit jen v případě, že výsledek má odůvodněný potenciál přinést zásadní změnu např. ve smyslu průlomové inovace s podstatně vylepšenými užitnými vlastnostmi (takovým výsledkem není např. mírné zvýšení výkonu, náhrada použitého materiálu bez výrazné přidané hodnoty atd.).

Pokud nejsou uvedeny **žádné relevantní parametry výsledku**, na základě kterých by mohlo být provedeno příslušné srovnání, nebo **není dostatečně doloženo**, že se jedná o produkt nemající žádné vhodné srovnání, bude **kritérium hodnoceno nula body**. **V takovém případě je zároveň nutné hodnotit binární kritérium č. 1 jako nesplněné.**

### 3. Prokázání znalosti řešení analogických problémů v ČR i v zahraničí (max. 8 bodů)

**Přidělený počet bodů v tomto kritériu by měl zohledňovat následující podkritéria:**

**3.1** Znalost současného stavu poznání v předmětné výzkumné oblasti – **max. 4 body**

**3.2** Znalost srovnatelných produktů v ČR a v zahraničí – **max. 4 body**

### 4. Technická úroveň a komplexnost navrhovaného řešení (max. 15 bodů)

**Přidělený počet bodů v tomto kritériu by měl zohledňovat následující podkritéria s uvedenou maximální bodovou hranicí, se zohledněním níže uvedeného návodného textu:**

**4.1** Technická úroveň projektu – **max. 5 bodů**

Návrh projektu po technické stránce obsahuje všechny potřebné informace, je srozumitelný, odborně na výši, postaven na reálných a doložených předpokladech.

**4.2** Vhodnost navržených metod pro dosažení cílů projektu a kvalita analýzy rizik (vč. návrhů na jejich minimalizaci) – **max. 5 bodů**

Navržené činnosti a metody mají charakter výzkumu a vývoje a jsou vhodné pro dosažení cílů projektu. Řešitel má konkrétní představu o tom, čeho chce dosáhnout a jakým způsobem řešit hlavní i dílčí problémy.

Analýza rizik prokazuje, že uchazeč si je vědom hlavních problémů, které mohou v průběhu řešení nastat, a je připraven na ně vhodným způsobem reagovat, respektive dle možností tato rizika předem eliminuje.

**4.3** Komplexnost navrhovaného řešení – **max. 5 bodů**

Navržený postup zahrnuje řešení všech problémů souvisejících s vytyčeným cílem a je úplný a komplexní.

### 5. Přiměřenost časového plánu a finančních požadavků (max. 12 bodů)

Maximum bodů lze v tomto kritériu přidělit pouze v případě, kdy jsou naplněny všechny čtyři následující aspekty:

- Navrhované způsobilé náklady na řešení projektu odpovídají věcné náplni a plánovaným výsledkům.

- Navrhovaná délka řešení projektu je přiměřená jak s ohledem na plánované činnosti, tak se zohledněním včasného využití výsledků; termíny jejich dosažení jsou realistické.
- Podíl činností v průmyslovém výzkumu a experimentálním vývoji je stanoven v souladu s věcnou náplní projektu.
- Je dostatečně doložena představa o organizačním zajištění projektu a koordinaci činností jednotlivých účastníků.

**Uvedené aspekty nelze vnímat jako podkritéria s pevně určenou bodovou hodnotou.** Při závažné a odůvodněné výtce k některému aspektu lze kritérium hodnotit na spodní hranici, nebo až nula body.

## 6. Uplatnění výsledků (max. 20 bodů)

**Přidělený počet bodů v tomto kritériu by měl zohledňovat následující podkritéria s uvedenou maximální bodovou hranicí, se zohledněním níže uvedeného návodného textu:**

**6.1** Kvalita, relevantnost, konkrétnost a věrohodnost marketingové studie (a případných dalších dokumentů k doložení zájmu o výsledky řešení projektu) – **max. 10 bodů**

**6.2** Míra rizika dosažení deklarované komercializace výsledků projektu (časové hledisko, právní předpisy apod.) – **max. 5 bodů**

Hodnotí se aplikační potenciál výsledků. Uchazeč prokázal znalost relevantního trhu, srovnatelnost nového produktu nebo technologie se světovou úrovní z hlediska technických parametrů, kvality a ceny, předpokládaný objem výroby a možnosti jejího umístění, uplatnění, využití, prodeje atd.

Potenciál uplatnění předpokládaných výsledků projektu je doložen studií / průzkumem trhu (a případně doplněný poptávkou odběratele či uživatele – ta však není povinnou přílohou projektu). Studie zdůvodňuje hodnoty, které uchazeč uvedl v povinné příloze návrhu projektu v tabulce předpokládaných ekonomických přínosů projektu (tržby, export).

**6.3** Doložení schopnosti komercializovat předchozí výsledky výzkumu a vývoje, případně relevantní doložení zájmu o výsledky řešení projektu – **max. 5 bodů**

## 7. Očekávané ekonomické přínosy (max. 15 bodů)

**Přidělený počet bodů v tomto kritériu by měl zohledňovat následující podkritéria:**

**7.1** Výše ekonomických přínosů (tržeb z komercializace výsledků projektu) vztahované ke způsobilým nákladům projektu – **max. 8 bodů**

**7.2** Exportní potenciál – odůvodněně očekávaný podíl tržeb ze zahraničních trhů – **max. 7 bodů**

## 8. Neekonomické přínosy pro uživatele v důsledku použití konceptu univerzálního designu (max. 5 bodů)

Za neekonomické přínosy projektu lze udělit **až 5 bodů** pokud návrh projektu má **přínosy pro uživatele v důsledku použití konceptu univerzálního designu.**

Body v tomto kritériu lze udělit v případě, že výsledek projektu má prokazatelně splňovat principy univerzálního designu, který znamená navrhování výrobků, vybavení, programů a služeb tak, aby mohly být v co největší míře využívány všemi lidmi bez nutnosti dalších úprav, tedy aby byly plně

přístupné. Skupina uživatelů zboží a služeb by měla být rozšířena na celou společnost, aby žádná z jejích skupin nebyla opomenuta, a aby nebylo konkrétní zboží nebo služba zcela nedostupná. Zboží/služba tedy nesmí cílit pouze na jedno pohlaví či na jinak vymezenou skupinu, jejíž fyziologii by bylo přizpůsobeno. Jak bude koncept univerzálního designu aplikován (ve srovnání s běžnou obdobou vyvíjeného produktu) musí uchazeč dostatečně popsat v návrhu projektu.